VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 453)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 335)**

z dnia 22 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 453)

Komisji Infrastruktury (nr 335)

22 kwietnia 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Infrastruktury, obradujące wspólnie pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3091);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3229).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dariusz Stachera** dyrektor Departamentu Budownictwa Społecznego Baku Gospodarstwa Krajowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Anna Woźniak** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska(PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3091). Co prawda nie widzę na sali, ale w scenariuszu mam zapisane, że upoważnionym do reprezentowania jest pan senator Łukasz Abgarowicz. W pkt 2 mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3229). Wnioskodawców reprezentuje pani poseł Gabriela Masłowska.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym powitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów władzy państwowej. Witam bardzo serdecznie pana Pawła Orłowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju i towarzyszące mu osoby. Proszę o wpisywanie się na listę obecności.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu posiedzenia. Marszałek Sejmu w dniu 20 stycznia 2015 r. skierował senacki projekt ustawy zmieniającej ustawę o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o porę-

czeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3091, a także poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3229, do Komisji Infrastruktury oraz do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektów z druków nr 3091 i 3229. Nie widzę przedstawiciela Senatu. Proszę o stanowisko rządu wobec przedstawionego projektu z druku sejmowego nr 3091.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o stanowisko rządu wobec projektu senackiego z druku nr 3091, to zostało ono przyjęte przez Komitet Stały Rady Ministrów, w najbliższym czasie będzie przyjęte przez Radę Ministrów, ale zakładam że zostanie przyjęte w kształcie przyjętym przez Komitet Stały, gdyż wszystkie uwagi zostały wyjaśnione. To stanowisko jest stanowiskiem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, ale zakładam – jak powiedziałem – że w takim kształcie zostanie ono przyjęte, jest ono co do zasady pozytywne. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministerstwo Finansów brały udział w pracach w Senacie. Ta propozycja jest wywołana m.in. interwencjami spółdzielni mieszkaniowych, ale diagnozę dotyczącą tych przepisów my również potwierdzamy.

Co do zasady ten projekt ma charakter porządkujący, bardziej charakter techniczny, dlatego że w naszej ocenie dzisiaj, w świetle obowiązujących przepisów prawa, to wydzielanie może następować, aczkolwiek trudno kłócić się z faktami. Z punktu widzenia banku, spółdzielni i rad notarialnych, te przepisy nastręczają trudności w stosowaniu. W związku z tym my również podzielamy pogląd, że dla większego ujednoznacznienia przepisy te należałoby zmienić, a w części uchylić, niezależnie od tego, że w naszej ocenie, także w aktualnym stanie prawnym, mogłyby być one stosowane.

Popieramy propozycje zawarte w art. 1, podzielamy opinię co do art. 2, czyli zmian w art. 15e ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Ten przepis pozwala na jego stosowanie, uznajemy jednak, że jeśli mamy mieć stan prawny jednoznaczny, to należy go zmodyfikować.

Mamy wątpliwość, ale tu rozstrzygnięcie zostanie pozostawione Wysokim Komisjom, jeśli chodzi o art. 17 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa. W pierwszym rzędzie uważamy, że można i należałoby go uchylić, Senat podzielił w sumie nasze stanowisko i jego modyfikacja w ramach prac może być podjęta tak, aby ustalić jego jednoznaczne brzmienie. W naszej ocenie, w pierwszym rzędzie należałoby go uchylić, ale jeśli komisje nie podzielą tego zdania, to należy zmienić jego brzmienie.

Podsumowując, stanowisko jest pozytywne. Projekt, w naszej ocenie, ma charakter porządkujący i uwspólniający, w tym sensie ta interwencja jest uzasadniona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Nie będę rozpoczynała dyskusji nad projektem senackim. Chcę państwa poinformować, że pierwsze czytanie tego projektu w komisjach, jak zlecił nam marszałek Sejmu, nie może się odbyć bez udziału reprezentanta wnioskodawców. Zatem chciałabym, żeby ten punkt odłożyć. Jesteśmy w oczekiwaniu, mamy nadzieję, że pan senator Abgarowicz jest w drodze na posiedzenie naszych komisji. Chcę zaproponować, aby pani poseł Gabriela Masłowska, jako reprezentant wnioskodawców w pkt 2, zabrała głos. Zobaczymy, co ostatecznie postanowimy.

Chcę państwa również poinformować, że w gronie obu prezydiów ustaliliśmy, iż obydwa projekty zostaną skierowane do podkomisji nadzwyczajnej, nie tej zajmującej się mieszkaniami dla młodych, lecz odrębnej. Byłaby to podkomisja w składzie dziewięcioosobowym, jest konsultacja pomiędzy klubami w zakresie ustanowienia reprezentacji w tej podkomisji.

Jest takie stanowisko, że nie może się odbywać pierwsze czytanie bez reprezentanta wnioskodawców, jest to skonsultowane z legislatorami. Mamy wiedzę, że w czasie, kiedy

pani poseł będzie przedstawiać projekt i odbędzie się dyskusja, dopełnimy wszystkich formalności związanych z dzisiejszym posiedzeniem.

Pani poseł Gabriela Masłowska i kolejny projekt.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję. Projekt, który przedłożyło Prawo i Sprawiedliwość, w dużym stopniu pokrywa się, jeśli chodzi o propozycje zmian, z projektem senackim. Pokrywa się przynajmniej w tej części, która dotyczy ujednolicenia przepisów, które istnieją w zakresie przekształceń własnościowych.

Poza tym celem proponujemy krok dalszy, mianowicie uregulowanie kwestii kosztów, opłat za procedury, które pobiera Bank Gospodarstwa Krajowego, ponieważ praktyka pokazuje, że są to bardzo wysokie koszty. Są to opłaty za samą procedurę przekształceń, które nie mają miejsca w stosunku do przekształceń własnościowych w spółdzielniach mieszkaniowych, np. w stosunku do lokali nieobjętych dopłatami z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Tak wysokie koszty nie mają uzasadnienia logicznego. Są w tej kwestii również wypowiedzi Sądu Okręgowego w Warszawie, że ten problem wymaga uregulowania i ujednolicenia przepisów.

Do czego sprowadza się problem? Mieszkania budowane z udziałem środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, a takie są zarówno w spółdzielniach mieszkaniowych, jak i w TBS, przez długi czas nie mogły być wyodrębniane, czyli nie mogły być przedmiotem przekształceń własnościowych polegających na wyodrębnieniu lokali. Taka możliwość pojawiła się w 2011 r. Wprowadzono stosowne przepisy w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, które taką możliwość stworzyły. Jak się jednak okazuje, przepisy tej ustawy są zupełnie martwe, ponieważ tego typu przekształcenia nie mają praktycznie miejsca właśnie z tego powodu, że w jednych ustawach są one dozwolone, np. w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, a w innych ustawach, jak w ustawie o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa, jest przepis, który wyłącza z możliwości wyodrębnienia tego typu lokale i przejmowanie ich na własność przez najemców. To jeden powód. Ta kwestia była wielokrotnie podkreślana. Minister Styczeń, ówczesny minister, pytany o skalę przekształceń, stwierdził, że to są pojedyncze przypadki, nawet niesięgające promila z tego typu lokali czy też osób zainteresowanych.

W tej kwestii wielokrotnie występowali: rzecznik praw obywatelskich, związki rewizyjne spółdzielni mieszkaniowych, senacka Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz my, jako posłowie, sygnalizując, że jest wielki problem martwych przepisów prawa i blokowania przekształceń, które teoretycznie ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych tej grupie zainteresowanych daje.

Jeśli chodzi o sprawę ujednolicenia przepisów, to jest to jeden z celów naszego projektu – proponujemy skreślenie przepisów zabraniających przekształceń w ustawie o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa, żeby były jednolite rozwiązania z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych. Ale to nie jest jedyna kwestia dotycząca ujednolicenia przepisów czy też ich doprecyzowania. Dostrzegamy również problem, który polega na tym, że niejednoznacznie interpretowana jest data 30 września 2009 r. Przez jednych jest to traktowane jako termin złożenia wniosku o przekształcenie, a przez innych jest ona traktowana jako termin złożenia wniosku o udzielenie kredytu. Ponieważ tego typu kredyty były udzielane do 30 września 2009 r., potem w wyniku zmian ustawowych ich zaniechano, dlatego proponujemy tę datę wykreślić. Sprawa będzie wtedy jednoznaczna.

Mamy też pewne wątpliwości, jeśli chodzi o sformułowanie – „jeżeli kredyt był udzielony na budynek, w którym znajdują się lokale". Uważamy, że to powinno dotyczyć kredytu udzielonego na poszczególne lokale, bo może być taka sytuacja, że w danym budynku są lokale wybudowane ze środków własnych. Dlatego nie można – jak to jest w dotychczasowym brzmieniu – utrzymywać, że przepisy mają dotyczyć wszystkich lokali bez względu na źródło finansowania ich budowy.

To są zmiany według mnie ważne, ale nie rewolucyjne, nie burzą dotychczasowych przepisów.

W drugiej części, w której posuwamy się o krok dalej względem projektu Senatu, jest – jak wspomniałam – sprawa uregulowania kosztów, które pobiera Bank Gospodarstwa Krajowego za samą procedurę. Te bardzo wysokie koszty są barierą, która uniemożliwia korzystanie z przepisów prawa i wyodrębnianie tych lokali, które zostały wybudowane ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, na co pozwalają przepisy prawa.

Spółdzielnie mieszkaniowe kierują do nas pisma, ponieważ posiadają one budynki wybudowane z udziałem tych środków i są zainteresowane dokonaniem przekształceń na wnioski najemców. Oczywiście warunkiem takiego wyodrębnienia jest spłata w całości kredytu, który został zaciągnięty, czyli pokrycie 100% kosztów budowy. Do tego dochodzą jeszcze koszty procedur. Podam państwu przykład z ostatniego pisma, które otrzymałam z jednej ze spółdzielni mieszkaniowych. Żeby wyodrębnić 118 lokali w czterech budynkach, które ta spółdzielnia posiada, na które został zaciągnięty kredyt w BGK, spółdzielnia musi wyasygnować środki w wysokości ok. 120 tys. zł na samą procedurę. Spółdzielnie nie mają takich pieniędzy, bo spółdzielnia otrzymuje pieniądze od członków na pokrycie bieżących opłat oraz na koszty budowy, więc procedury obciążone tak wysokimi kosztami przez Bank Gospodarstwa Krajowego nie mogą być przez spółdzielnię dokonane. Są to bardzo liczne i kosztowne procedury – za analizę jednego wniosku Bank Gospodarstwa Krajowego życzy sobie 2000 zł, za podpisanie aneksu 2000 zł, 100 zł za wystawienie zaświadczenia o wysokości kwot z tytułu zadłużenia kredytowego wraz z odsetkami i umorzeniami, które na ten lokal przypadają. W sumie jest to 4100 zł za procedurę, którą prowadzi BGK. W przypadku kolejnych wniosków są to niższe koszty, ale też zbyt wysokie, żeby uruchomić proces przekształceń własnościowych, na którym nam chyba bardzo zależy.

Zastanawialiśmy się nad rozwiązaniem, dyskutowaliśmy z rzecznikiem praw obywatelskich, ponieważ pisma w tej sprawie są kierowane także do niego. Biorąc pod uwagę, że w przypadku wyodrębnienia pozostałych lokali w spółdzielniach mieszkaniowych, członek spółdzielni zwraca kredyt, pokrywa koszty notarialne i wpisu do księgi wieczystej, a bank nie pobiera żadnych dodatkowych opłat za rozliczenie. Dlatego proponujemy, żeby apetyt Banku Gospodarstwa Krajowego na łatwe źródło zdobywania przychodów trochę ograniczyć w ten sposób, aby wpisać do ustawy, że wysokość opłat, które może w tej sytuacji pobierać, będzie określona w rozporządzeniu Rady Ministrów.

W tej sprawie wypowiadał się także Sąd Okręgowy w Warszawie: „Pozostawienie obecnie obowiązujących przepisów i związanych z nimi postanowień umowy kredytowej, które przewidują, że za czynności bankowe bank pobiera jednostronnie ustalone prowizje i opłaty, zgodnie z obowiązującą w banku taryfą opłat i prowizji, jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco narusza uzasadnione interesy kredytobiorców. Postanowienia umowy kredytowej, pozostawiające po stronie banku dowolną możliwość kształtowania opłat i prowizji, uznane zostały za niedozwolone, jeśli chodzi o orzeczenie." – tu podano numer orzeczenia – „Pozostawienie obecnie obowiązującego stanu może doprowadzić do procesów sądowych o wykreślanie z umów postanowień niedozwolonych".

Dlatego uważamy, że uzasadnione byłoby, aby w pewien sposób ogólnie, na terenie całej Polski, ujednolicić zasady poprzez wprowadzenie maksymalnych stawek opłat. Myślę, że jest to do zaakceptowania przez Radę Ministrów. Jeżeli ustawa ma rzeczywiście przynosić skutki, dla których jest stworzona, jeśli ma ona nie być martwa, a myślę, że także do państwa biur poselskich trafiają z różnych miejsc w Polsce osoby, które są skłonne pokryć koszty kredytu, to tak wysokie opłaty bankowe są zbyt dużym obciążeniem, należy odblokować ten proces.

To wszystko, dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Dotarł do nas pan senator Łukasz Abgarowicz. Poprosiłabym pana senatora o przedstawienie senackiego projektu. Pan minister już się wypowiadał, przedstawiając stanowisko rządu, w takim razie, po pańskim wystąpieniu poproszę jeszcze o stanowisko rządu do projektu, który zreferowała pani poseł Masłowska. Debatę nad tymi projektami będziemy prowadzić łączną.

Proszę jeszcze o kandydaturę osoby do podkomisji ze strony Zjednoczonej Prawicy, bo jeszcze nie mamy takiej propozycji.

Pan senator Łukasz Abgarowicz przedstawi senacki projekt, bardzo proszę.

Senator Łukasz Abgarowicz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Na wstępie pragnę państwa przeprosić za spóźnienie. Dowiedziałem się dopiero z telefonu o posiedzeniu komisji, ponieważ skrzynkę mailową miałem zupełnie zapchaną, a o posiedzeniu byłem wcześniej zawiadamiany tylko mailami, a tymczasem skrzynkę czyściłem po akcji protestacyjnej.

Do prac nad tą ustawą przystąpiliśmy na skutek petycji złożonej przez spółdzielnię mieszkaniową lokatorsko-własnościową „Politechnik" ze Szczecina, która postulowała ujednolicenie przepisów zmierzające do ustanawiania odrębnej własności lokali wybudowanych przy wykorzystaniu kredytu udzielonego przez BGK. Po analizie uznaliśmy, że petycja jest bezzasadna, ponieważ wszelkie problemy, jakie miała spółdzielnia, wynikały z błędnej interpretacji przepisów. Jednak uznaliśmy, że należy dokonać kilku zmian. Jak rozumiem, pan minister przedstawił już całą historię problemów, które wynikają ze zmian przepisów od początku zakazujących jakiegokolwiek przekształcania lokali wybudowanych z wykorzystaniem kredytu inwestycyjno-budowlanego z BGK w odrębną własność, a także z przepisów zmieniających ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych z 2007 r., które zniosły możliwość ustanawiania mieszkań własnościowych. Uznaliśmy, że trzeba jednak skorygować pewne rzeczy tak, żeby w sposób jasny można było określić, które mieszkania i na jakich warunkach są wyłączone z możliwości ustanowienia odrębnej własności.

Propozycja sprowadza się w gruncie rzeczy do kilku zmian. W art. 1 zmieniamy przepisy art. 15e ust. 2 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, któremu proponujemy nadać brzmienie: „Lokale mieszkalne wybudowane przy wykorzystaniu kredytu, o którym mowa w art. 15a ust. 1, nie mogą być pod rygorem nieważności wyodrębnione na własność". W art. 33e proponujemy ust. 1 nadać brzmienie: „Lokale mieszkalne w zasobach Towarzystwa Budownictwa Społecznego, wybudowane przy wykorzystaniu kredytu udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, na podstawie wniosków złożonych do dnia 30 września 2009 r., mogą być wyodrębnione na własność wyłącznie na zasadach określonych w niniejszym rozdziale". W art. 2 chcemy zmienić ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw. W art. 17 chcieliśmy zmienić ust. 3, ograniczając jego zakres do brzmienia: „Lokale mieszkalne wybudowane przy wykorzystaniu kredytu udzielonego Towarzystwu Budownictwa Społecznego, na przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlane mające na celu budowę lokali mieszkalnych na wynajem, na podstawie wniosków złożonych w Banku Gospodarstwa Krajowego do dnia 30 września 2009 r., w wykonaniu zobowiązania Banku Gospodarstwa Krajowego, o którym mowa w ust. 4, nie mogą być, pod rygorem nieważności, wyodrębnione na własność".

Do czego się sprowadzają skutki proponowanych przez nas zmian? Sprowadzają się do tego, że nie będą mogły być przekształcone w odrębną własność te lokale w TBS, których partycypant jest różny od najemcy. Jak państwo pamiętają, w początkowej fazie TBS osoba najmująca lokal nie mogła być partycypantem, musiał nim być jakiś inny podmiot. Sprowadzało się to do tego, że zazwyczaj wystawiało się kogoś z rodziny. Uprawnienia partycypanta są przenoszalne. Jeżeli najemca nie jest współinwestorem w lokal, takiego lokalu nie można przekształcić w odrębną własność. W innych przypadkach byłoby to możliwe. Skutki sprowadzają się właśnie do tego.

Proponujemy, żeby ustawa weszła w życie po 14 dniach od chwili jej ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Zanim rozpoczniemy dyskusję nad oboma projektami, poprosiłabym jeszcze o krótkie stanowisko rządu. Chcę poinformować, że zdaniem prezydiów komisji oba projekty skierowalibyśmy do podkomisji. Bardzo proszę. Czas na pełną dyskusję nad tymi projektami będzie w podkomisji.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko rządu nie zostało jeszcze przyjęte, zostało ono rozesłane do resortów, a przygotowane przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Z pewnością będzie ono jednak zawierało rekomendację, jaką już pani przewodnicząca wskazała, tj. potrzebę spojenia tych prac, połączenia prac nad projektem poselskim oraz projektem senackim.

Należałoby wskazać, że jeśli chodzi o projekt poselski, to zastrzeżeń ze strony rządu spodziewać się należy dużo więcej. Wątek dotyczący kosztów był już dyskutowany w latach poprzednich i skutkował interwencją i ustaleniami roboczymi ministerstwa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, co skutkowało zmniejszeniem tych opłat. W sensie prawnym byłoby to trudne, bo pojawiałyby się wątpliwości natury prawnej, czy w rozporządzeniu taką stawkę możemy ustalić. Po drugie, skutek w postaci obniżenia stawek nastąpił już po 2012 r. Po trzecie, trzeba jednak zwrócić uwagę, że po likwidacji Krajowego Funduszu Mieszkaniowego bank prowadzi działalność kredytową we własnym imieniu i na własny rachunek. Nie jest domeną rozporządzenia kwestia tych przepisów. Rozumiem, że dziś nie będzie takiej możliwości ani potrzeby, ale jest z nami przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego, dyrektor Stachera. Bank jest w stanie wskazać i udowodnić, że te sumy są odzwierciedleniem kosztów banku i tutaj nie ma mowy o ujęciu o charakterze biznesowym, a tylko o pokryciu kosztów.

Co do pozostałych przepisów, to oprócz tego, że podzielamy potrzebę dyskusji na temat art. 15e ust. 1 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, to zbiorczo pozostałe zmiany odnoszące się do art. 15e ust. 2 czy do ustawy w zakresie daty, o której mówiła pani poseł, uważamy ten stan prawny za dosyć jednoznaczny. Podobnie jak zmiany dotyczące art. 17 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach bez zmian w pozostałych przepisach będą skutkowały w sposób faktyczny brakiem jakiegokolwiek ograniczenia, jeśli chodzi o zbywanie zasobu, który jest realizowany z intencją jako zasób na wynajem, w odniesieniu do wszystkich przyszłych planowanych i procedowanych programów budownictwa społecznego. Wspomnę, że taki projekt dzisiaj jest procedowany, został uzgodniony przez Komitet Stały Rady Ministrów. Zmiany proponowane w projekcie poselskim doprowadzą do tego, że nowy zasób budowany na wynajem, na nowych zasadach, przy roli jako operatora Banku Gospodarstwa Krajowego, spowoduje, że w sposób automatyczny będzie zbywany na własność. To oczywiście jest całkowicie niezgodne z intencją tegoż programu i budowy segmentu mieszkań na wynajem o charakterze społecznym.

Te zmiany musimy ocenić negatywnie, pozostałe zmiany powinny być w ramach uzgodnionych przedmiotem prac nad projektem senackim i poselskim. Co do kwestii kosztów, jeśli taka będzie wola pani przewodniczącej, może ją przedstawić pan dyrektor – teraz bądź na posiedzeniu podkomisji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi Orłowskiemu. Teraz rozpoczniemy dyskusję z taką sugestią i prośbą do państwa posłów, że na bardzo szczegółowe pytania i określenie problemów związanych z tymi projektami będzie czas w podkomisji. Dołożymy starań, taką mam propozycję, aby było jedno wspólne sprawozdanie z przedłożonych projektów

Pan przewodniczący Józef Racki prosił o głos w dyskusji. Proszę bardzo.

Poseł Józef Racki (PSL):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, słusznie pani przewodnicząca Skowrońska zauważyła, że te projekty są podobne, łączą się i trzeba nad nimi debatować razem. Zapisy w projekcie senackim, jak też w projekcie grupy posłów, dotyczą tej samej materii. Każdemu z wnioskodawców zależy na tym, aby doprecyzować przepisy tak, żeby były czytelne, jednoznaczne dla tych, którzy sprzedają określone mieszkanie na rzecz tych, którzy mieszkanie kupują. Dzisiejsze przepisy nie prowadzą do takich wniosków. Natomiast połączenie projektów w całość wiąże się z tym, że w jednym z projektów mówi się, że w art. 17 uchyla się ust. 3 w ustawie o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw, natomiast w drugim projekcie

jest doprecyzowanie tego przepisu. Dlatego wyłoniona podkomisja odniesie się do wniosków z projektów. Słuszne jest przyjęcie obu projektów i skierowanie ich do wyłonionej podkomisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że była to akceptacja przez pana przewodniczącego wniosku o powołanie podkomisji. Zatem chciałabym zaproponować komisjom powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia obu projektów w składzie dziewięcioosobowym, z parytetem: Platforma Obywatelska – 4 osoby, Polskie Stronnictwo Ludowe – 1, Prawo i Sprawiedliwość – 3, Sojusz Lewicy Demokratycznej – 1, Zjednoczona Prawica – 1.

Do prezydiów komisji wpłynęły następujące propozycje: ze strony Prawa i Sprawiedliwości: pani poseł Gabriela Masłowska i pan poseł Jerzy Materna, ze strony Sojuszu Lewicy Demokratycznej pan poseł Wincenty Elsner, ze strony Polskiego Stronnictwa Ludowego pan poseł Michał Pacholski, ze strony Platformy Obywatelskiej państwo posłowie: Sławomir Kowalski, Magdalena Gąsior-Marek, Lucjan Pietrzczyk i Józef Lassota. Nie wpłynęła propozycja od Zjednoczonej Prawicy, ale jeśli można zaproponować pana posła Krzysztofa Popiołka i wyrazi na to zgodę, a nie będzie innych propozycji, to tak byśmy przyjęli.

Po debacie chciałabym ogłosić, że zakończyliśmy pierwsze czytanie projektów przedstawianych przez pana senatora Łukasza Abgarowicza i przez panią poseł Gabrielę Masłowską i wybraliśmy podkomisję w składzie, który zaproponowałam. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw, aby podkomisja pracowała w zaproponowanym składzie? Nie słyszę. Stwierdzam, że podkomisja została wybrana jednogłośnie.

Chciałabym również poinformować, że zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu w przypadku skierowania do komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu, komisje mogą podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Komisje sporządzają wspólne sprawozdanie o tych projektach. Proponuję, aby rozpatrzyć te projekty łącznie, przyjąć jedno sprawozdanie podkomisji w sprawie obu projektów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęciu tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że komisje podjęły uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów ustaw z druków sejmowych nr 3091 i 3229. Podkomisję powołaliśmy.

W związku z tym, że zrealizowaliśmy w ten sposób porządek dzienny posiedzenia, chciałam podziękować naszym gościom, legislatorom i sekretariatom oraz państwu posłom za zgłoszenie do pracy w podkomisji i poprosić o pozostanie wybranych członków podkomisji nadzwyczajnej na sali w celu odbycia posiedzenia dotyczącego ukonstytuowania się.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję państwu.

Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.